Дело №2-4274/16

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 08 июня 2016 года

Никулинский районный суд г.Москвы в составе судьи Шайхутдиновой А.С.,

при секретаре Агабековой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Бородинову Л.Ю. о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности в размере \*\*\* руб, расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб, мотивируя свои требования тем, что на основании заявления на получение международной карты Сбербанка России, истец предоставил ответчику в пользование банковскую карту для расчета в рублях, с лимитом овердрафта \*\*\* руб. Поскольку ответчиком допущено возникновение просроченной задолженности, как по погашению кредита, так и по уплате процентов за пользование кредитом, до настоящего времени обязательства по договору перед истцом ответчиком не исполнены, истец просит взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность. Задолженность ответчика по состоянию на \*\*\* года составила \*\*\* руб, из них: проценты за кредит \*\*\* руб, ссудная задолженность \*\*\* руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствии своего представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по известному суду адресу, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявлял.

Поскольку истец согласен на вынесение по настоящему делу заочного решения, то суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно [ст. 309](consultantplus://offline/ref=7795790623ED3950BB86B19B9971E4FF8E7E4B86750DA7C0711593381D3974E043DF61E1C0E521C6p0MAK), [310](consultantplus://offline/ref=7795790623ED3950BB86B19B9971E4FF8E7E4B86750DA7C0711593381D3974E043DF61E1C0E521C6p0M8K) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу [ст. 56](consultantplus://offline/ref=7795790623ED3950BB86B19B9971E4FF8E7E4B83750DA7C0711593381D3974E043DF61E1C0E426C4p0MAK) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно [ч. 1 ст. 850](consultantplus://offline/ref=7795790623ED3950BB86B19B9971E4FF8E7E488C7B0CA7C0711593381D3974E043DF61E1C0E522C3p0M3K) ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Бородинову Л.Ю. была выдана международная карта Сбербанка России – \*\*\* для расчета в рублях, с лимитом овердрафта \*\*\* руб, полная стоимость кредита \*\*\* % годовых, на имя ответчика открыт банковский счет. Фактически между сторонами заключен договор присоединения к Условиям использования международных карт Сбербанка России, с которыми был ознакомлен ответчик под роспись.

Разрешая исковые требования ОАО «Сбербанк России», суд приходит к выводу о том, что требования банка являются обоснованными, поскольку с банковского счета была проведена расходная операция, до настоящего времени возникшую задолженность ответчик не погасил, за невыполнение принятых на себя обязательств должен нести ответственность перед банком.

На основании ст.[ст. 850](consultantplus://offline/ref=4B15B894C21E2B18734B88A2F59D377476E5B6E5F3B6BE541D5F780F69B6ABD073DD0811BB62D67B5BVDK), [845](consultantplus://offline/ref=4B15B894C21E2B18734B88A2F59D377476E5B6E5F3B6BE541D5F780F69B6ABD073DD0811BB62D5735BVCK), [819](consultantplus://offline/ref=4B15B894C21E2B18734B88A2F59D377476E5B6E5F3B6BE541D5F780F69B6ABD073DD0811BB62D4725BV3K) ГК РФ, а также применив положения, изложенные в Условиях использования международных карт Сбербанка России, суд считает необходимым взыскать с ответчика заявленные истцом согласно расчету суммы задолженности по счету международной банковской карты и процентов.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании задолженности по договору в размере \*\*\* руб подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, подлежит к взысканию с ответчика в пользу истца сумма госпошлины в размере \*\*\* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Бородинова Л.Ю. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность в размере \*\*\* руб, из них: проценты за кредит \*\*\* руб, ссудная задолженность \*\*\* руб, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения в Никулинский районный суд г.Москвы в течение 7 дней со дня его получения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья